

EXTRAORDINARIO

República Bolivariana de Venezuela,
Caracas, septiembre 2007 • N° 16

Contacto con la Nueva **PDVSA**



Boletín Informativo sobre la industria petrolera venezolana

www.pdvsa.com



Guerra, imperio,
petróleo y neoliberalismo
Noam Chomsky
establece las conexiones



Gobierno Bolivariano
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular
para la Energía y Petróleo



PDVSA



Guerra, imperio, petróleo y neoliberalismo

Noam Chomsky establece las conexiones

Sameer Dossani: Hablemos de la recién aprobada legislación petrolera de Irak. Es bien sabido que fue redactada en Estados Unidos y luego consultada con unos pocos iraquíes, todos leales al primer ministro Noori al-Maliki, e impuesta al parlamento de ese país. Esta ley abre las puertas a la regionalización y privatización del petróleo. ¿Cuál es el plan económico de Estados Unidos en Irak? ¿Cree que lo podrá llevar a cabo habida cuenta del desastre que ha significado hasta ahora la ocupación?

Noam Chomsky: Tiene razón en lo que dice. El parlamento iraquí ni siquiera vio la ley hasta que no estuvo terminada, por lo que fue elaborada en secreto. No se sabe a ciencia cierta lo que esto supone. Permite los Acuerdos de Producción Compartida (APC), que por lo general han sido una manera de extorsionar al productor y garantizar el

En cuanto a los intereses económicos de Estados Unidos creo que debemos hacer una distinción. El interés primordial, y esto es válido en todo el Medio Oriente, incluso en Arabia Saudí, el principal productor de energía, siempre ha sido el control, no el acceso ni la ganancia. La ganancia es algo secundario y el acceso terciario.

Aún en los años en que Estados Unidos no utilizaba en absoluto el petróleo del Medio Oriente y era el más grande productor y exportador, este país quería controlar las fuentes de petróleo y las razones eran claras. A mediados de los años cuarenta, el Departamento de Estado estableció claramente que los recursos petroleros de la región, en especial en ese entonces los de Arabia Saudí, constituían una estupenda fuente de poder estratégico que transformaba al Medio Oriente en el área con mayor peso estratégico del mundo. Agregaba asimismo que era uno de los botines más importantes en la historia de la humanidad. Pero lo esencial es que es una fuente de poderío estratégico, es decir, que si se controla los recursos energéticos se controla el mundo, porque el mundo necesita la energía.

George Kennan lo dijo claramente cuando fungía como uno de los planificadores del Medio Oriente [en el Departamento de Estado] al señalar que el control sobre el petróleo del Medio Oriente nos daría un poder de veto sobre nuestros rivales. Se refería específicamente a Japón, en caso que se industrializara (todavía estaba devastado por la guerra), tendríamos poder de veto siempre que controláramos el petróleo. Eso ha sido claramente entendido con el paso de los años. A comienzos de la guerra en Irak [el ex asesor en seguridad nacional de Estados Unidos] Zbigniew Brzezinski, uno de los más astutos planificadores (no le entusiasmaba

mucho la guerra), dijo que si Estados Unidos gana, es decir, si logra imponer un régimen clientelar en Irak, entonces poseerá una ventaja decisiva sobre sus rivales industrializados en Europa y Asia ya que tendrá la mano en el grifo.



En Venezuela la riqueza petrolera es para beneficio del pueblo.

“En cuanto a los intereses económicos de Estados Unidos, creo que debemos hacer una distinción. El interés primordial, y esto es válido en todo el Medio Oriente, incluso en Arabia Saudí (el principal productor de energía) siempre ha sido el control, no el acceso ni la ganancia”

control y grandes beneficios para las corporaciones extranjeras. Es muy distinto a otros acuerdos contractuales de la región; esto es lo que solían tener antes, pero desde que nacionalizaron su producción petrolera ahora los países establecen con las corporaciones que vienen a invertir términos más acordes con sus intereses nacionales. La legislación es vaga en este punto dejándolo abierto.

Eso lo entiende cabalmente el nivel más alto del gobierno. Es así como hace algunos meses Dick Cheney señaló que el control sobre los oleoductos puede servir de “herramienta para la intimidación y [el chantaje]”. Se refería al control sobre los oleoductos ejercido por otros, de manera que en manos de nuestros enemigos sería una herramienta de intimidación y coerción. Ahora bien, lo mismo pasaría si estuviera en nuestras manos. No se supone que pensemos así porque partimos del supuesto que somos nobles, pero el resto del mundo sin duda que sí lo piensa. Sí, es una herramienta de intimidación y coerción: tanto la dirección

de los oleoductos como el control sobre la producción o sobre los regímenes en cuestión, y el control puede tomar muchas formas.

Por lo tanto, esa es la preocupación primordial: control. Una preocupación secundaria es sin duda las ganancias para las corporaciones basadas en Estados Unidos y en Gran Bretaña, y otras más, por supuesto. Y claro que [en el caso de la legislación petrolera iraquí] esa posibilidad existe. Se espera que los acuerdos de producción compartida, y los demás acuerdos para contratos a largo plazo a tasas ridículas, sean fuente de ganancias inmensas como ha ocurrido en el pasado. Por ejemplo, hace un par de semanas Exxon-Mobil anunció sus ganancias para 2006 las cuales fueron las más altas nunca obtenidas por empresa alguna en la historia del país. Esto rompió el récord del año anterior, que también fue establecido por Exxon-Mobil; a las demás corporaciones energéticas también les va de maravillas, el dinero les brota por los oídos. Lo mismo ocurre con las empresas vinculadas a ellas como Halliburton, Bechtel y otras.

El botín de la producción petrolera viene no sólo por la energía, sino por muchas cosas más. Tomemos el caso de Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Ellos tienen enormes proyectos de construcción pagados por petrodólares los cuales se reciclan hacia Bechtel y otras grandes empresas constructoras. Mucho de esto va directo a la industria militar estadounidense. Se trata entonces de mercados gigantescos para las exportaciones militares del país, y la industria militar en Estados Unidos está, por lo general, muy vinculada con el sector de alta tecnología. Se trata pues de un ciclo: altos precios para el petróleo, los petrodólares regresan a Estados Unidos para los grandes proyectos de construcción, para la industria de alta tecnología, para el desarrollo, para la compra de bonos del tesoro que ayuda a fortalecer la economía. Es una parte importante de la economía y por supuesto no se trata sólo de Estados Unidos. Gran Bretaña, Francia y otros están tratando por todos los medios de venderles las mismas cosas y en ocasiones lo logran. Hubo

recientemente un gran escándalo en Gran Bretaña por el intento de sobornar a funcionarios saudíes para vender aviones a reacción, y así sucesivamente. La idea básica en el esquema energético es que debe estar bajo el control de clientes leales a Estados Unidos, a los que se les permite enriquecerse, hacerse de hecho super ricos, pero los petrodólares en realidad regresan a occidente, en primer lugar a Estados Unidos, en formas diversas. Esta es pues la segunda preocupación.



El ALBA es sinónimo de cooperación y solidaridad.

La tercera tiene que ver con el acceso, aunque no es una preocupación mayor. Uno de los motivos para esto es que los sistemas de distribución están de todas maneras prácticamente en manos de las grandes corporaciones energéticas, por lo que la distribución no se considera un problema de peso. Los politólogos, cuando se ríen de la idea que Estados Unidos invadió Irak para obtener su petróleo, señalan que este país puede echar mano del petróleo del Medio Oriente por otros medios, por lo que esa no puede ser la razón. Es cierto, pero esto es irrelevante ya que el verdadero asunto es y siempre ha sido el control y en segundo lugar las ganancias y, de hecho, las proyecciones de inteligencia de Estados Unidos para los años venideros han hecho hincapié en que si bien Estados Unidos debe controlar la energía del Medio Oriente, por las razones consabidas, debería basarse principalmente en los recursos más estables provenientes de la cuenca atlántica, a saber África occidental y el hemisferio occidental. Estos son presuntamente más seguros y por ende podemos utilizarlos, pero debemos controlar el petróleo del Medio Oriente porque constituye una estupenda fuente de poder estratégico.

SD: Las dificultades que rodean la ocupación de Irak han desviado la atención de Estados Unidos de otras partes del mundo, incluyendo Latinoamérica. Recientemente el presidente venezolano Hugo Chávez y otros como Rafael Correa de Ecuador, Evo Morales de Bolivia, han estado hablando de acuerdos comerciales regionales como el ALBA y, en el caso de Venezuela, paquetes de ayuda concebidos supuestamente para beneficiar a las poblaciones locales y no a las compañías transnacionales. Los críticos señalan que estas políticas a) no son sustentables ya que dependen de los ingresos que produce la riqueza petrolera de Venezuela, y b) benefician los intereses del gobierno de Hugo Chávez. ¿Cómo responde a estas críticas?

NCH: Para comenzar, es una crítica muy curiosa. ¿Son sustentables los programas de ayuda de Estados Unidos? No, no si se produce una depresión o incluso una recesión. Además, la ayuda estadounidense es la más baja, en comparación con la economía, que la de cualquier otra sociedad avanzada, por lo que, para comenzar, tampoco es muy grande y puede también suspenderse en cualquier momento, y de hecho así ocurre.

“ Por primera vez en 500 años desde la conquista española, Latinoamérica, en especial Suramérica, se está comenzando a mover hacia un tipo de integración ”

En cuanto a dar ayuda por interés personal, ¿Por qué cree usted que los demás países brindan ayuda? Y lo dicen abiertamente. En ocasiones se hace por altruismo, en el caso de Noruega quizá, pero en su gran mayoría la ayuda se presenta abiertamente como algo hecho “en nuestro interés”, no sólo en el de Estados Unidos sino también el de Gran Bretaña, Francia y otros. Es parte de la estrategia general de controlar la parte del mundo que se pueda. De manera que si Venezuela lo hace por ese motivo no cabría sino decir, “bueno, sí, son como nosotros”. Por lo que ya no valdría como crítica.

Ahora bien, ¿cuáles son las razones? Bueno, es compleja la cosa. En primer lugar, veamos los antecedentes. Por primera vez en 500 años desde la conquista española, Latinoamérica, en especial Suramérica, se está comenzando a mover hacia un tipo de integración. De hecho es una integración dual. Por una parte, se trata de una integración internacional en el sentido que los países se integran más entre sí. La estructura tradicional en Latinoamérica ha sido que cada país se orienta primordialmente hacia las potencias imperiales de occidente. De manera que [las economías se orientan hacia el comercio con] España, y en años recientes sobre todo con Estados Unidos, no entre sí. Esto ocurre incluso en el caso de los sistemas de transporte, los cuales se diseñan para la exportación de recursos y la importación de artículos de lujo para los ricos.

“Estados Unidos violó todas las reglas, las reglas de los economistas y los principios neoliberales. Impuso aranceles extremadamente altos a las importaciones de Gran Bretaña, al comienzo eran los textiles, luego el acero y otros. En el siglo 19 tenía los aranceles más altos del mundo, la mayor protección del planeta....Y eso sigue ocurriendo en la actualidad”

Allí tenemos un claro contraste con el este asiático. Éste es pobre en recursos, Latinoamérica es rica en recursos. Se hubiera esperado que Latinoamérica tuviera un crecimiento rápido, y no el este asiático, pero no ocurrió. Una de las razones es que Latinoamérica se adhirió de manera estricta a las políticas neoliberales de los últimos 25 años, las políticas del FMI y del Banco Mundial que no son más que ramificaciones del Departamento del Tesoro de Estados Unidos. Se plegaron a las reglas y sufrieron grandemente, me refiero a gran parte de la población. A los sectores pudientes les fue bien. Asia oriental en cambio ignoró las reglas y aplicó los mismos programas que los

países ricos, incluyendo Estados Unidos, aplicaron para lograr su riqueza y poderío. De manera que Asia oriental creció pero, además, cuando vemos las importaciones y exportaciones, Latinoamérica exportó materias primas que generan básicamente un bajo ingreso, e importó artículos de lujo para los ricos. Asia oriental importó bienes de capital y ascendió por la escalera del progreso industrial y terminó exportando bienes de alta tecnología.

SD: ¿Qué entiende por “bienes de capital”?

NCH: Máquinas herramienta, cosas que se usan para producir bienes, electrónica, biotecnología, etc. Esas son las exportaciones de alto valor, no el arroz. Para Estados Unidos el arroz tiene tan poco valor que la agroindustria realiza 40% de sus ganancias con los subsidios gubernamentales, suministrados principalmente desde el gobierno de Reagan como parte de los esfuerzos por socavar los mercados: ellos adoran la retórica acerca del mercado, pero detestan ese concepto cuando se aplica a nosotros. Y los términos del intercambio tienden a deteriorarse para los productos primarios, aunque hay variantes, en comparación con productos de alto valor como las exportaciones industriales. De manera que [a los economistas les gusta hablar de] la noción de “ventaja comparativa”: usted debe producir aquello en lo que es bueno. Pero los países se desarrollan cuando rechazan ese principio y actúan para cambiar su ventaja comparativa.

Tomemos el caso de Estados Unidos. Hace 200 años la ventaja comparativa del país era exportar pescado y pieles, y quizá algodón, gracias a la esclavitud. Si se hubiera aplicado el principio que se busca imponer a los países pobres, seríamos un país escasamente poblado, bastante pobre que exporta materias primas. Por el contrario, Estados Unidos violó todas las reglas, las reglas de los economistas y los principios neoliberales. Impuso aranceles extremadamente altos a las importaciones de Gran Bretaña, al comienzo eran los textiles, luego el acero y otros. En el siglo 19 tenía los aranceles más altos del mundo, la mayor protección del planeta. Como consecuencia de ello

pudo cambiar su ventaja comparativa basada en exportaciones de recursos primarios a la manufactura, luego tecnología de punta y así sucesivamente. Y eso sigue ocurriendo en la actualidad. Se supone que sólo los países pobres deben seguir los principios que dictan los economistas. En Estados Unidos existe un sector estatal de la economía que representa el corazón de la producción de alta tecnología. De allí vienen las computadoras y el Internet, y el láser, y los contenedores para el comercio. La aviación civil es casi un vástago de la industria militar, que ahora se desplaza hacia la ingeniería genética, biotecnología, farmacéuticos, etc. Los costos de la investigación y desarrollo, que son la parte riesgosa y onerosa del desarrollo, son impuestos a la gente mediante el financiamiento a través del sector público y el desarrollo en este sector. Cuando pueden obtenerse ganancias se entrega entonces a las corporaciones privadas y esa es básicamente la estructura de la economía avanzada.



Las misiones sociales son una alternativa al Neoliberalismo.

Ese es, simple y llanamente, uno de los motivos por el cual Estados Unidos no puede firmar un acuerdo de libre comercio: no acepta internamente el sistema de mercado. De manera que regresando a Asia oriental y Latinoamérica, ésta obedeció las reglas y se empobreció; Asia oriental las ignoró y pudo crecer y desarrollarse de manera bastante parecida a como lo hicieron los países ricos. De ma-

nera que una de las formas de integración en Latinoamérica es la de las sociedades entre sí, aunque la alternativa es la versión más acabada de esto, pero hay otras. Y la segunda forma de integración es interna. Por fin Latinoamérica está comenzando a hacer algo, no mucho, pero algo acerca de la fractura interna de las sociedades, que es extrema. Cada una de estas sociedades se caracteriza por una muy pequeña elite pudiente y una enorme masa empobrecida. Existe además una correlación bastante estrecha con la raza. La elite rica tiende a ser blanca, la parte europeizada de la sociedad; la enorme masa empobrecida tiende a ser la parte mestiza, india, negra de la sociedad. No es una correlación perfecta pero bastante notable. Y eso se está comenzando a corregir. En gran medida como resultado de la presión de los movimientos populares de masa, que son muy significativos ahora en Latinoamérica, más que en ninguna otra parte del mundo.



El pueblo venezolano despertó y lleva adelante la Revolución Bolivariana.

Es en este contexto que surge el fenómeno venezolano. Sin duda que Venezuela está ahora, con Chávez, utilizando la riqueza petrolera para acelerar estos procesos, tanto la integración internacional como la integración interna. Ha ayudado a los países de la región a liberarse de los controles de Estados Unidos, ejercidos en parte mediante la amenaza tradicional de la violencia, que se ha debilitado grandemente, y en parte mediante controles económicos. Es por eso que país tras país están echando a patadas al FMI, reestructurando su deuda, o negándose a pagarla, a menudo con la ayuda concreta de Venezuela. En Argentina, en particular, Venezuela compró cerca de un tercio de la

deuda y permitió a Argentina "deshacerse del FMI" como lo indicó el presidente [Néstor Kirchner]. La integración internacional también está avanzando, no sólo a través de Venezuela. De eso no se habla aquí porque no es la noticia que conviene, pero muchas cosas están pasando. Por ejemplo, a comienzos de diciembre hubo una reunión de todos los presidentes de Suramérica en Cochabamba, Bolivia, ubicada justamente en el corazón del territorio de Morales, territorio indio, y propusieron ideas y sugerencias constructivas que podrían llevar hacia una especie de estructura similar a la Unión Europea para Suramérica.

La versión más extrema y avanzada de esto es el ALBA, que usted mencionó, la iniciativa venezolana, pero hay otras. MERCOSUR, una alianza comercial regional que se tambalea, pero existe. Hay grandes barreras para la integración, no es cosa fácil echar por tierra 500 años de historia, tanto interna como regionalmente, pero se están dando pasos en ese sentido y Venezuela está desempeñando un papel significativo en ellos. En Estados Unidos existe ahora una nueva línea según la cual, está bien, admitimos que el subcontinente está virando a la izquierda, pero hay izquierdistas buenos e izquierdistas malos, y debemos hacer una diferenciación entre ellos. Los izquierdistas malos son, por supuesto, Chávez, Morales, y probablemente Correa, todavía no es seguro; Kirchner es también otro de los malos. Los buenos izquierdistas son Lula en Brasil, García en Perú, no saben si Bachelet en Chile.

A fin de mantener esta línea de propaganda, es necesario suprimir una gran cantidad de hechos. Por ejemplo, la conferencia de Cochabamba que mencioné, o que cuando Lula fue reelecto en octubre su primer viaje al extranjero y uno de sus primeros actos fue visitar Caracas para apoyar a Chávez y su campaña electoral, e inaugurar un proyecto conjunto venezolano-brasileño, y hablar de otros proyectos. Bueno eso no cuadra con el cuento, y no creo que esto haya sido informado en ninguna parte de Estados Unidos, no lo verifico todo, pero no lo he podido encontrar, y así muchas otras cosas. Lo que quiero decir es que en

cualquier tipo de propaganda, siempre hay por lo menos un rastro de verdad, pero esto es algo más complejo. Hay una voluntad real de integrarse y presión popular hacia la integración interna que son muy significativas. Vale la pena recordar que estos son pasos para revertir un patrón que tiene 500 años y que, entre otras cosas, están debilitando las medidas tradicionales de control de Estados Unidos sobre Suramérica. De manera que los gobiernos que Estados Unidos apoya hoy, incluyendo el de Lula, son el tipo de gobierno que bien hubiera podido estar derrocando no hace mucho.

“Sin duda que Venezuela está ahora, con Chávez, utilizando la riqueza petrolera para acelerar estos procesos, tanto la integración internacional como la integración interna. Ha ayudado a los países de la región a liberarse de los controles de Estados Unidos, ejercidos en parte mediante la amenaza tradicional de la violencia, que se ha debilitado grandemente, y en parte mediante controles económicos”

SD: En Latinoamérica, Venezuela no es sino una parte del descontento general que está llevando a los gobiernos a alejarse del FMI. Pero en otras partes del mundo, en especial en África, el FMI y sus dictámenes neoliberales están tan sólidos como antes, y el resultado predecible es que siga aumentando la miseria. Otros países, por ejemplo India, no están bajo esta presión pero están aplicando salvajemente las políticas económicas neoliberales. ¿Qué esperanza ve usted para los ciudadanos y movimientos en estos lugares? ¿Cree que hay lecciones que puedan aprender del caso latinoamericano? ¿Cómo podemos nosotros en Estados Unidos apoyar las luchas por la justicia económica en estos lugares?

NCH: Mucho depende de lo que hagamos. Después de todo [Estados Unidos es] el país más poderoso y rico del mundo,

y su influencia es enorme. No es fortuito que las políticas que usted describe lleven por nombre el Consenso de Washington, porque justamente de allí emanan.

El África sub-sahariana y Latinoamérica fueron las dos áreas del mundo que de forma más rigurosa aplicaron los principios neoliberales, los principios ortodoxos del Consenso de Washington, y éstas son las dos partes del mundo que más sufrieron. Y tiene razón, en el África sub-sahariana esto continúa en gran medida. Simplemente ellos no tienen los recursos, las capacidades. Los países están hecho pedazos como resultado de una historia de conquista imperial y devastación, y no han podido reponerse. Sus esperanzas de resurgir luego del fin formal del colonialismo quedaron vuelto trizas por la intervención occidental. Por ejemplo, el asesinato de [Patricio] Lumumba en el Congo, que es el más rico y potencialmente más poderoso país de la región, y la instauración del asesino corrupto y brutal Mobuto [Sese Seko] poco después. Eso puso en marcha una serie de catástrofes que sigue devastando el área sin que haya señales de resolución.

“Hay grandes barreras para la integración, no es cosa fácil echar por tierra 500 años de historia, tanto interna como regionalmente, pero se están dando pasos en ese sentido y Venezuela está desempeñando un papel significativo en ellos”

Los franceses hicieron lo mismo en sus regiones de África. Un delincuente tras otro, los franceses respaldaron el terrorismo de Estado e hicieron de todo. Lo mismo los británicos, también, en su región. Por lo que [muchos países africanos] tienen que superar un legado espantoso y es muy difícil, y no están recibiendo mucha ayuda de afuera. Pero deberíamos estar haciendo lo que podamos para apoyar verdaderas luchas de liberación dentro de los países.

Es complicado entrar aquí en la historia, pero vale la pena recordar mucha de

las cosas que han pasado. Por ejemplo, cuando colapsó el imperio portugués a mediados de los años 70, las ex colonias portuguesas tuvieron una oportunidad, Angola, Mozambique, un par de otras colonias portuguesas pudieron haberse movido hacia algún tipo de desarrollo independiente. Pero Sudáfrica, con el respaldo de Estados Unidos, no lo permitió. Recordemos que era la Sudáfrica del Apartheid.

Por ejemplo, en Angola las tropas sudafricanas con el respaldo de Estados Unidos invadieron para tratar de echar al gobierno electo y, nuevamente, con la ayuda de Estados Unidos, apoyaron movimientos terroristas, el movimiento Savimbi, para tratar de socavar al gobierno, y lo hubieran logrado de no haber sido porque Cuba envió tropas para apoyar al gobierno angolano.

Eso llevó a la histeria en Estados Unidos. Daniel Moynihan [embajador de Estados Unidos ante las Naciones Unidas] dijo *“los rusos están tratando de cortarnos nuestro recurso vital, nuestros suministros petroleros del Medio Oriente”*, [Henry] Kissinger decía disparates, así como otros, creyendo o haciendo creer que se trataba de una operación rusa. Hoy sabemos, en cambio, gracias a excelentes estudios contemporáneos en Estados Unidos que se trató de una iniciativa cubana. Fue particularmente Piero Gleijeses en la Universidad John Hopkins quien hizo una investigación acuciosa de los materiales de archivo. Lo que ocurrió es que Cuba entró por iniciativa propia y sin egoísmos. Nunca se jactaron de lo que estaban haciendo, de hecho los detalles se desconocen en gran medida, pero lo cierto es que las tropas cubanas hicieron retroceder la ofensiva sudafricana, y eso impidió no sólo la reconquista de Angola, sino que tuvo también un significado simbólico extraordinario. Las tropas cubanas eran negras, lo que rompió el mito de la conquista blanca. Era la primera vez que soldados negros vencían ejércitos blancos avanzados: sudafricanos apoyados por los estadounidenses. Eso fue muy importante y tuvo un efecto clave en toda África. Para los blancos sudafricanos eso fue una señal que su conquista no era permanente. Y para los negros en

Sudáfrica y en otras partes de la región, se demostró que no hay porqué subordinarse al poder blanco.



Venezuela recuperó su soberanía petrolera.

Ese quiebre del mito del poder [blanco] es extremadamente significativo, no sólo en este caso. Lo mismo es válido en muchos otros casos, la esclavitud, el movimiento de mujeres, toda una serie de cosas. El sólo hecho de romper la idea que te debes someter a un poder superior, nada más que eso, hace que mucho más se desplome. De manera que ese fue un paso muy importante hacia la liberación de África, y Cuba merece un gran respeto por eso, y también por nunca pedir reconocimiento ya que quería que todo el mérito recayera en los propios países africanos. Ahora es cuando se empieza a saber, y eso sólo en los círculos académicos ya que no te van a dar un titular en el New York Times con un tema como ese. Y luego Angola cayó en la catástrofe total sobre todo por las depredaciones de las fuerzas terroristas respaldadas por Estados Unidos, que fueron horribles, y ahora constituyen historias de horror. Cosas similares ocurrían en otras partes. Según la comisión de las Naciones Unidas para África se estima que nada más que en las ex colonias portuguesas, Mozambique y Angola, cerca de un millón y medio de personas fueron asesinadas por la agresión sudafricana apoyada por el gobierno de Reagan, nada más que en

los años de Reagan. Esta es una tragedia bastante seria. También se calcula que hubo 60 trillones de dólares en daños; los franceses en Argelia y en sus territorios en otras partes estaban haciendo más o menos lo mismo. Es horrendo, una historia terrible, y el África subsahariana tiene ante sí un largo camino para poder dejar atrás estos siglos de destrucción que todavía persisten.



La Revolución Bolivariana promueve la integración de los pueblos.

India es una historia complicada; ha sido independiente desde 1947. Antes de la conquista británica, en el siglo 18, India y China habían sido los centros comercial e industrial del mundo. La conquista británica transformó a India en una sociedad pobre y campesina. [Los británicos] construyeron carreteras e infraestructura, pero servían en su mayoría para beneficiar a los invasores, la exportación de bienes, etc. Se produjeron hambrunas horribles. Mike Davis tiene un libro maravilloso sobre las hambrunas victorianas, que pudieron haberse evitado fácilmente durante el dominio británico y hasta el final en los cuarenta. Después de la independencia, la India retomó la senda del crecimiento y no hubo más hambrunas; se transformó en una sociedad más o menos gobernable y se comenzó a desarrollar. En los años ochenta, hubo un aumento significativo en la tasa de crecimiento. En los años noventa, instauraron las llamadas reformas neoliberales por su cuenta, me refiero a que no se hizo bajo el control del FMI, como usted dijo, y desde entonces ha habido cambios.

Son muy elogiados en occidente, ya sabes, la adulación al estilo de Thomas Friedman de la nueva India. Es un hecho

que ha habido crecimiento y un sector de la sociedad ha mejorado, ha salido de la pobreza. Pero recuerde que eso se refiere a un sector de la sociedad; la gran mayoría está sumamente empobrecida, incluso perjudicada por las medidas neoliberales. Las mismas políticas que son responsables de los maravillosos laboratorios en Hyderabad y Bangalore que son efectivamente espectaculares. Los he visto y son iguales al MIT, y hay una creciente riqueza de ese sector de la sociedad. Esas mismas políticas están destruyendo a la gran mayoría de la población que es campesina. El gobierno por su parte ha retirado el apoyo a la agricultura campesina, me refiero a los créditos baratos, irrigación, ayuda rural, programas de asistencia, etc, y han hecho presión sobre los campesinos pobres para que abandonen la agricultura de subsistencia en provecho de la agricultura de exportación, ese es el consejo que dan por lo general los economistas.

México, por ejemplo, en el marco del ALCAN debía dejar de producir arroz y maíz para la población y en cambio dedicarse a cultivar flores para Estados Unidos con *"más valor agregado"*. En algún seminario de alguna parte eso puede sonar bien, pero en el mundo real eso no funciona por razones muy sencillas. El precio de los productos tiende a variar mucho, y de producirse un desastre natural, digamos un huracán, y usted produce flores, ese año puede que se vean arrasadas, como las cosechas de cítricos han sido bastante destruidas en California este año debido a la ola de frío.

Bueno, si usted es la agroindustria, puede lidiar con esto. La destrucción de la cosecha de cítricos en California puede aumentar el precio de las naranjas en Estados Unidos, la agroindustria del país va a enfrentar esto sin problemas. Los campesinos pobres no. Me refiero a que un campesino no puede decirle a sus hijos *"no se preocupen porque no puedan comer este año"* porque cayeron los precios del algodón, o porque una tormenta barrió con las flores, *"quizá puedan comer el año entrante"*. No se puede hacer esto. Lo que tiene que hacer es conseguir un crédito. Pero si el gobierno retiró el apoyo a la gran mayoría de la

población, usted va a los usureros, que le cargan un altísimo interés que usted no va a poder pagar, entonces tiene que vender la parcelita que tiene, y pronto ya no va a poder mantener a la familia y por lo tanto opta por suicidarse.

De hecho la tasa de suicidios entre campesinos ha estado aumentando [en la India] tanto como la adulación de Thomas Friedman por las maravillas de la economía. El consumo per cápita de granos en la India ha disminuido, el promedio ha disminuido considerablemente desde que se iniciaron las reformas. La productividad manufacturera ha aumentado drásticamente, los salarios manufactureros han caído drásticamente. Al comienzo de las llamadas reformas, India se ubicaba en el lugar 124 en la clasificación de desarrollo de las Naciones Unidas, la cual mide por ejemplo la mortalidad infantil. Desde que se iniciaron las reformas, la posición ha bajado, y la última vez que la vi estaba en 127, ciertamente que no ha avanzado.

“El África sub-sahariana y Latinoamérica fueron las dos áreas del mundo que de forma más rigurosa aplicaron los principios neoliberales, los principios ortodoxos del Consenso de Washington, y éstas son las dos partes del mundo que más sufrieron. Y tiene razón, en el África subsahariana esto continúa en gran medida”

Podría seguir, pero estos son algunos aspectos de la historia del desarrollo de la India. Para algunos ha sido muy bueno, para otros ha significado, en el mejor de los casos, estancamiento, en el peor, un desastre. Y recuerde, para grandes mayorías de la India, por ejemplo las mujeres, la vida es como con los Taliban.

Estudios detallados del [estado indio] Uttar Pradesh, que quizá tiene 160 millones de habitantes, han determinado que éste posee la relación mujer/hombre más baja del mundo y no es por el infanticidio

femenino, sino por la forma en que se trata a la mujer, que haría que hasta los Taliban luzcan bastante decentes. Se trata de áreas inmensas, que no se están mejorando, algunas están empeorando. Lo mismo es válido en China. Es difícil hablar de China porque es una sociedad cerrada, no conozco los detalles, pero es probable que sea muy parecido. India es una sociedad más abierta por lo que hay mucha evidencia.

“Los países están hecho pedazos como resultado de una historia de conquista imperial y devastación, y no han podido reponerse. Sus esperanzas de resurgir luego del fin formal del colonialismo quedaron vuelto trizas por la intervención occidental”

Volviendo al caso de México y la producción de maíz y granos, ¿por qué se observa el aumento drástico de la inmigración ilegal proveniente de ese país en años recientes? En parte son los efectos pronosticados del ALCAN. Si usted inunda México con las exportaciones de la agroindustria estadounidense (y lo peor está por venir, pero ya desde el comienzo se siente) altamente subsidiadas, ¿es así como obtienen sus ganancias!, entonces los granjeros mejicanos no van a poder competir. Entra en juego la teoría de los economistas: deja de producir maíz y granos y arroz y produce flores y otros cultivos de exportación, y ocurre lo que describí y la gente no puede sobrevivir. Entonces se produce el éxodo de gente del campo hacia la ciudad donde no hay empleos porque la agroindustria mejicana no puede competir con las multinacionales estadounidenses, las cuales reciben enormes ventajas bajo los acuerdos erradamente llamados de comercio. Y entonces llega esa masa de

gente [que cruza la frontera]. El precio de las tortillas, que es el alimento básico de los pobres, se pierde de vista, la gente ya no lo puede pagar. Cuando cultivas lo que te comes, se puede enfrentar la situación, o si hubiese una agricultura de subsistencia, sí, se puede bandear la cosa, pero no cuando se abandona.



La agroindustria en los países en desarrollo se ve afectada por las políticas neoliberales.

De nuevo, para sectores de la población ha habido ganancias, y el número de millonarios ha aumentado, igual que en India. India ocupa altos niveles en el mundo por el número de multimillonarios, pero también por el número de suicidios entre campesinos, y por la severa malnutrición, etc. Estos países, que son bastante ricos, [en algunos casos lo están haciendo peor que] los países más pobres. El PIB per cápita en la India está por debajo de Bolivia. No es algo de lo que puedan

vanagloriarse: Bolivia es el país más pobre de Suramérica. Estas son varias caras de las mismas políticas.

Cuando se promulgó el ALCAN, en 1994, entró en vigencia también otra política. En 1994, Clinton militarizó la frontera con la operación “Gatekeeper” (Guardián). En el pasado esa había sido una frontera bastante abierta. Frontera que además, como la mayoría de ellas, se estableció por la conquista. Y había gente parecida a ambos lados, gente que la atravesaba para visitar a sus amigos y parientes y ese tipo de cosas. En 1994 se militarizó. Quizá sea pura coincidencia, pero es más probable que como sospecho, el gobierno de Clinton entendiera que las predicciones brillantes [acerca de los beneficios del ALCAN] fueran propaganda, y que lo más probable era que hubiese efectos en México que llevarían a la fuga enorme, inmigración, a la cual se uniría la gente que huye del naufragio de Centroamérica luego de las guerras terroristas de Reagan allí. Y claro, ahora tenemos lo que ellos llaman una crisis de inmigración. Estas cosas están conectadas, no se les puede ver aisladamente. ■

Sameer Dossani es director de “50 Years Is Enough: ESTADOS UNIDOS Network for Global Economic Justice”. (50 años son suficiente: red estadounidense por la justicia económica global).

Noam Chomsky es profesor emérito de lingüística y filosofía en el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT). Sus libros más recientes son *Failed States: The Abuse of Power and the Assault on Democracy* (Estados fallidos: el abuso del poder y el ataque a la democracia) e *Interventions* (Intervenciones), pronto en City Lights.

Contacto con la Nueva PDVSA es una publicación de Petróleos de Venezuela, S.A., elaborada por la Gerencia Corporativa de Asuntos Públicos.

Caracas, Venezuela. Fax: +58 (212) 708.44.60. Preguntas y sugerencias: Alfredo Carquez, Gerente de Comunicaciones Internacionales • e-mail: carqueza@pdvsa.com

Diseño Gráfico: FIDES Imagen, C.A. Fotografía: Archivo PDVSA. Depósito Legal: If13820053502083. Distribución gratuita.

Esta publicación puede ser consultada en el sitio web: www.pdvsa.com